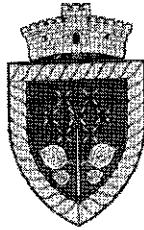
	ROMÂNIA JUDEȚUL MUREȘ COMUNA SÂNGER CONSILIUL LOCAL Sânger, Str.Principală nr.193, Cod poștal 547540 Telefon: 0265-715512 Email: singer@cimures.ro	
---	--	---

Nr. 78/12.01.2026

PROCES VERBAL

încheiat astăzi 12.01.2026 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local Sânger, județul Mureș

În temeiul art. 134 alin. (1) lit. a din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția nr. 1 din data de 05.01.2026, Primarul Comunei Sânger a convocat membrii Consiliului Local ai Comunei Sânger în ședință ordinară.

Se efectuează prezența consilierilor la ședință, constatând că din totalul de 10 consilieri aleși în funcție, sunt prezenți astăzi **9 consilieri** (domnul consilier Ilea Teofil, domnul consilier Turdean Radu Gabriel, domnul consilier Macarie Raul-Cristian, domnul consilier Todea Ispas, domnul consilier Maier Loredan-Ioan, domnul consilier Stoica Ioan-Florin, domnul consilier Crăciun Bogdan, domnul consilier Țicudean Augustin, domnul consilier Marcu Robert-Alexandru), la ședință fiind prezenți și d-nul primar al Comunei Sânger - Grec Vasile, doamna contabilă Pîrjolea Diana-Maria și Moldovean Ramona-Eugenia, fiind absentă doamna consilier: Olar Ioana-Andreea (nemotivat).

Se constată existența cvorumului drept pentru care se consideră Ședința ca fiind statutară, fiind legal constituită și se deschid lucrările Ședinței de către doamna Moldovean Ramona-Eugenia, în calitate de secretar general UAT Comuna Sânger.

Se aduce la cunoștința consiliului local că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 136 alin. (8) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, de fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi.

Se dă citire Procesului Verbal de Ședință din data de 23.12.2025.

Doamna contabilă Pîrjolea Diana-Maria dorește ca înainte de a fi votat procesul verbal de la ședința anterioară are de adăugat câteva obiecții, având în vedere că i s-au adus acuzații la propria persoană, și anume având în vedere că legislația din România nu îngrădește nici unui cetățean dreptul de a fi consilier, totuși nu se poate ca o persoană absolventă a unei școli profesionale sau maxim a unui liceu să aducă asemenea acuzații într-un domeniu cum poate contestă unii contabilitatea, întrebându-l pe domnul consilier Stoica Ioan Florin să spună care sunt actele justificative în baza cărora se efectuează o plată la contabilitate, acesta spunând că semnătura, iar doamna contabilă precizează că îi pare rău să audă așa ceva, îi spune să nu se mai deranjeze că îi spune dânsa care sunt actele justificative, referatul de necesitate, achiziția, contractul, factura, nota de recepție semnată de către comisia de recepție și bonul de consum, de asemenea dorește să anunțe că pentru plata

motorinei la buldoexcavator a avut toate aceste documente când s-a efectuat plata, că responsabilul care utilizează buldoexcavatorul nu și-a ținut o evidență a consumului, ea nu este de vină, deoarece dânsa nu este conducătorul instituției să îi ceară asemenea documente, trebuia să își țină o evidență, cum și-a alimentat, unde a mers, ce a făcut, specificând faptul că un contabil nu face pe polițistul, prezentând și raportul de la doamnele competente cu pregătire, cu experiență în domeniu de la Curtea de Conturi și dacă o găseau vinovată că nu a avut actele acelea, menționau în procesul verbal, spuneau că nu a avut acele acte, nu că nu a ținut o evidență pe carburant.

Doamna contabilă îl intrabă pe domnul consilier Ilea Teofil dacă la Tăureni soția domnului merge și ține o evidență la carburant, domnul consilier Ilea Teofil spunând că nu, doamna contabilă ținând să spună că se sare un cal foarte mare, iar în ceea ce privește prejudiciul cu telefonie mobilă o întreabă pe doamna secretară ce prevede legea 296/2023 art. 42 pe care îl are în față contabilă, iar doamna secretar răspunde spunând că în ședința viitoare o să răspundă, legile nu le știe pe de rost, doamna contabilă spunând că secretarul este cu legalitatea într-o primărie și înainte să le spună consilierilor ce votează trebuie să le spună și ce prevede legea aceea, nu poți doar vota deoarece mulți nu știu, habar nu au de lege și de aceea este pus secretarul să le explice legea, iar doamna secretară întreabă care este problema cu prejudiciul, iar doamna contabilă spună că problema este că au votat cu recuperarea prejudiciului pentru dânsa, iar acum doamna contabilă le spune articolul 42 pentru telefonie din Legea nr. 296: cheltuielile lunare cu abonamentul de telefonie mobilă decontat din fondurile operatorilor economici sunt de maximum 35 lei exclusiv tva, cu tva cum au calculat doamnele de la Curtea de Conturi vine 45 lei, iar referitor la alin. 3: eventualele depășiri ale costului de achiziție pentru aparatele de telefonie mobilă sau ale costurilor cu abonamentele lunare de telefonie mobilă sunt suportate de personalul încadrat beneficiar al serviciului de telefonie mobilă.

Doamna contabilă ține să anunțe că din anul 2020 de când este angajată în cadrul primăriei Comunei Sânger nu a beneficiat și nu beneficiază de telefon de serviciu, și nu i se pare corect ca și consilierii să vină să spună că recuperarea se face de la dânsa, specifică că sunt totalmente în afara legii.

Doamna contabilă îi roagă ca pe viitor când se supune la vot asemenea chestii fiind informați greșit că nu li se aduc la cunoștință din lege, să fie mai atenți cu ce votează.

Domnul consilier Stoica Ioan Florin o întreabă pe doamna contabilă dacă prejudiciul îl recuperează dar doamna contabilă îl întrerupe spunând să fie lăsată să își termine ideea.

Doamna contabilă precizează că în ceea ce privește contabilitatea să nu mai se aducă acuzații nefondate, în afara legii și în lipsa dânsului, deoarece trebuie să își spună părerea, spunând că a terminat o facultate un masterat și are peste 10 ani în domeniul contabilității și nu poate permite cuiva să vina să o terpească în asemenea hal, spunând că nu se poate așa ceva, să pună mâna pe lege să citească să vadă adevărul.

Doamna contabilă spune să se preocupe de problemele reale, trebuie recuperat și prejudiciu dar cum au spus doamnele de la Curtea de Conturi în condițiile legii și să se vadă care este legea, sunt multe alte probleme, restanțele la apă, salibritatea, că nu vor oamenii să plătească că nu li se ridică gunoiul, chiria la dispensarul uman, deoarece de 6 luni de zile nu a fost prelungit contractul, nu se poate așa ceva, nu are nimic cu nimeni dar nu se poate să i se aducă acuzații, că nu scrie după dictare și își spune părerea este pentru că își stăpânește meseria și a terminat o școală cine nu și-o stăpânește scrie după dictare și face ce i se spune.

Domnul primar Grec Vasile o întreabă pe doamna contabilă dacă în momentul în care a plătit a știut legea care spune acele lucruri, iar dânsa spune că nu i-a fost adusă la cunoștință, în fisa postului a doamnei secretară la orice modificare legislativă apărută în monitorul oficial este obligată ca fiecărui compartiment să îi aducă la cunoștință.

Domnul primar precizează că a solicitat pentru telefoane la domnul Luca Liviu care era juristul primăriei comunei Sânger, un punct de vedere dacă i s-a comunicat, fiindu-i făcută adresă,

dar nu s-a primit nici un răspuns, apoi referitor la telefoane întreabă dacă există un proces verbal de predare fiindu-i cerut și domnului Măgheran și nu există, iar domnul primar spune că dacă doamna contabilă nu este vinovată se va dovedi în instanță, iar referitor la motorină scrie foarte clar de la cei de la Curtea de Conturi fără documente justificative, doamna contabilă arătând procesul verbal în care scrie cum și-a ținut băiatul o evidență la consumul de carburant, atâta timp cât nu a fost un regulament intern prin care să se stabilească persoana responsabilă cu întocmirea fișelor de evidență, nu este un regulament de functionare a buldoexcavatorului, nici în ziua de astăzi neexistând să știe cine trebuie să îi aducă fișele.

Domnul primar își susține punctul de vedere că scrie fără documente justificative, iar doamna contabilă îi spune că i-a spus la ce s-a referit, la următoarele: fără documente justificative care să ateste realitatea și conformitatea cantităților de combustibil recepționate și eliberate prin consum, ceea ce înseamnă că s-a făcut recepția și a fost dat prin consum și nu au fost documente care să justifice.

Domnul primar Grec Vasile este de acord și întreabă dacă acum are, iar doamna contabilă spune că are iar pe domnul Oltean Gheorghe chiar dânsa ajutându-l să le facă, domnul primar specificând că acum știu dar atunci nu știau, și se va dovedi în instanță cine este vinovat, trebuie doar să ne conformăm unui control al Curtii de Conturi.

Domnul consilier Todea Ispas spune că pentru a înceta acest conflict trebuia să se hotărască printr-o hotărâre de consiliu local, acest punct nefiind pe ordinea de zi și printr-o hotărâre a consiliului local se va putea hotărâ împotriva cui să se îndrepte pentru recuperarea prejudiciului.

Domnul consilier Turdean Radu-Gabriel îl întreabă pe domnul consilier președinte de ședință Stoica Ioan Florin cum de a permis să supună la vot ceva ce nu era ca punct pe ordinea de zi sau punct suplimentar, cum să se voteze cine este vinovat pentru motorina furată, cum s-a supus la vot ceva inexistent.

Domnul consilier Ilea Teofil spune că trebuie să fie stabilit foarte clar și a mai spus, adresându-se totodată și doamnei secretar spunând că a fost bucuros că va veni o persoană care știe legislație, a făcut dreptul și se repetă din punct de vedere contabil nu o să poată sta la masă cu dânsul care a făcut 26 de ani de contabilitate în exercițiu și o facultate, dar în momentul în care pe ordinea de zi sunt 1, 2, 5 puncte se poate adăuga prin hotărâre de consiliu un punct suplimentar pe care consilierii îl vor vota sau nu acel punct suplimentar, iar la acest capitol ceea ce secretara a menționat este doar o aducere la cunoștință de către domnul primar și se miră că prefectura nu a notificat că domnul primar nu a pus pe ordinea de zi punct suplimentar, deoarece procesul verbal al Curtii de Conturi, sumele stabilite prin procesul verbal de la Curtea de Conturi se recuperează doar prin decizie definitivă a instanței, nu consilierii sunt legiuitorii acestui proces verbal și atunci se întreabă dacă venim să acuzăm pe x sau y, nu, pentru că nu suntem legiuitori.

Domnul primar Grec Vasile este de acord cu domnul consilier Ilea Teofil, dar precizează că nu a cerut Hotărâre de consiliu local pentru că, în Programul de măsuri care l-a impus Curtea de Conturi, s-a specificat cum să începem acțiunea și propunerea a fost să consultăm, nu prin Hotărâre de consiliu local.

Domnul consilier Ilea Teofil specifică faptul că, doamna secretară înseamnă că nu își știe atribuțiile, domnul primar Grec Vasile specificând faptul că a fost o consultare cum scria în programul de măsuri, deoarece dânsul nu știa cum să facă, spunând că se va dovedi în instanță, deoarece astăzi dânsul nu poate spune că cineva este vinovat de acel prejudiciu, dânsul solicitând aceeași consultare doar împotriva cui să se îndrepte, menționând că doamna contabilă dacă știe că nu a greșit se va dovedi, iar doamna contabilă spune că nu se poate să i se aducă asemenea acuze împotriva ei când președintele de ședință nu știe legea, iar domnul consilier președinte de ședință Stoica Ioan Florin precizează că nu a spus că împotriva dansei.

Doamna secretar dorește să precizeze faptul că întra-devar la ședința din data de 23.12.2025 nu s-a respectat nici o ordine, ca secretar având doar obligația de a consemna în procesul verbal tot ce s-a povestit la ședință, ședința din 23.12.2025 fără nici o ordine, toate acele aspecte trebuiau spuse la diverse, iar pe doamna contabilă nu a atacat-o, tot ce s-a discutat a fost consemnat în procesul verbal.

Domnul consilier Ilea Teofil menționează faptul că președintele de ședință este cel care coordonează și duce ședința de la început până la final a consiliului local, atribuțiunea secretarului prin lege spune foarte clar se face prezența, citește procesul verbal anterior și menționează în procesul verbal cuvânt cu cuvânt al fiecărui membru al consiliului local cu bune cu rele cum se exprimă.

În al doilea rând domnul consilier Ilea Teofil o roagă pe doamna secretar să îi spună de la data la care a fost numită ca și jurist și după aceea ca și secretar, dacă există notificări de la prefectură în legătură cu hotărârile consiliului local, pentru că dânsul are o bănuială, și anume se votează 5 pentru și 6 contra, legea spune că trebuie 6 majoritate simplă, la hotărârile de consiliu de pe ordinea de zi.

Domnul primar Grec Vasile spune că la majoritate absolută cu bugetul minim 6 iar la celelalte care nu sunt cu bugetul jumătate plus unu din cei prezenți.

Domnul consilier Ilea Teofil îl roagă pe domnul primar să îi lase să își expună punctul de vedere, deoarece are bănuiala și o să urmărească de acum înainte dacă la capitolul 1 din ordinea de zi s-a votat 6 pentru, 5 contra, deoarece altfel el bănuiește, nu acuză pe nimeni, că în momentul în care a zis 6 și trebuie 7, s-a trecut 7, spunând că nu acuză pe nimeni.

Doamna secretar precizează faptul că poate să o verifice, deoarece pe ultimele Hotărâri sunt scrise voturile și se poate verifica și pe site, domnul consilier Ilea Teofil spunând că nu trebuie luată personal, iar doamna secretar precizează că și procesele verbale sunt publicate și hotărârile la fel.

Doamna contabilă îi spune domnului consilier Ilea Teofil că obligația doamnei secretar este să aducă la cunoștință cadrul legal, deoarece secretarul reprezintă prefectura în comună, dar spune că nu se aduce la cunoștință cadrul legal, deoarece omul de rând nu cunoaște legile.

Doamna secretar spune că dacă cineva dorește să facă în scris și ulterior o să li se comunice răspunsul la fiecare în parte.

Domnul consilier Ilea Teofil precizează că s-a stabilit în ședința din decembrie să avem un regulament al consiliului local exact ce scrie în lege.

Doamna secretar spune că de două săptămâni lucrează și la regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al primarului comunei Sânger și trebuie să fie finalizat pentru controlul Curții de Conturi și nu are rost să mai fie atacată așa.

Există discuții între doamna contabilă și doamna secretar despre regulamente, în luna iulie fiind aprobat prin Dispoziție Regulamentul de Ordine Interioară, iar acum trebuie finalizat prin Hotărâre a Consiliului local Regulamentul de Organizare și Funcționare al aparatului de specialitate al primarului comunei Sânger, la acest Regulament având termen lăsat de cei de la Curtea de Conturi.

Domnul consilier Ilea Teofil aștepta în aceasta ședință Regulamentul de Organizare și Funcționare al consiliului local Sânger, dar doamna secretar îi răspunde că se va întocmi ca proiect pe ordinea de zi în ședința următoare deoarece mai are de lucrat la acesta.

Domnul consilier Ilea Teofil spune că nu contează doar că trebuie făcut ca să știe fiecare ce are de făcut și ce nu are de făcut.

Doamna contabilă dorește să precizeze că i s-a adus și acuzația că nu a vrut să plătească o cutie de ciocolată, întrebând dacă i se aduce nota de recepție semnată de către comisia de recepție prin care se menționează că lipsesc 22 bucăți de ciocolată milka, care trebuiau plătite, întrebă dacă consilierii ar plăti, aceasta fiind acuzată că nu a vrut să plătească, să se spună lucrurile exact cum

sunt, domnul consilier Turdean Radu Gabriel întrebând dacă s-au găsit până la urmă iar doamna contabilă spune că până la urmă s-au adus și s-a plătit dar nu se aduc aceste acuzații.

Domnul primar Grec Vasile spune că la dânsul a venit că nu plătește, nu a obligat-o să plătească și doamna contabilă spune să nu i se mai aducă asemenea acuze, să se spună și din ce cauză nu a plătit deoarece Comisia de receptie a constatat lipsa a 22 bucăți de ciocolată.

Domnul președintele de ședință Stoica Ioan-Florin supune la vot procesul verbal al ședinței din data de 23.12.2025, urmare a voturilor exprimate:

- **5 voturi pentru** (domnul consilier Ilea Teofil, domnul consilier Maier Loredan-Ioan, domnul consilier Stoica Ioan Florin, domnul consilier Crăciun Bogdan, domnul consilier Țicudean Augustin).
- **1 vot împotriva:** domnul consilier Turdean Radu Gabriel, menționând la punctul 4 de pe ordinea de zi dânsul a votat „împotriva” la suma minimă privind impozitul pe terenul extravilan deoarece „nu au crescut salariile” și dintr-o eroare materială s-a consemnat greșit că au crescut salariile.

Abțineri:

- domnul consilier Macarie Raul Cristian, motivând faptul că nu a fost prezent la ședință.
- domnul consilier Marcu Robert Alexandru, motivând faptul că a fost prezent telefonic la ședință.

Domnul consilier Todea Ispas este de acord doar cu punctele care au fost pe Ordinea de zi din ședința din data de 23.12.2025, motivând că pentru recuperarea prejudiciului care a fost propus de către domnul primar Grec Vasile trebuia făcută hotărâre a consiliului local.

Doamna secretar dă citire ordinii de zi și anume :

1. **Proiect de hotărâre privind : Acoperirea definitivă a deficitului secțiunii de dezvoltare pe anul 2025 din excedentul bugetar al anilor precedenți.**
2. **Proiect de hotărâre privind: Utilizarea în anul 2026 a sumei de 150.000 lei din excedentul cumulat al anilor precedenți pentru acoperirea golurilor de casă ale secțiunii de funcționare.**
3. **Diverse, interpelări, solicitări, păreri, și discuții libere.**

Doamna secretar le aduce la cunoștință domnilor consilieri, că propune suplimentarea ordinii de zi cu încă 1 proiect de hotărâre și anume:

Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor 1 și 2 din H.C.L. nr. 63/12.09.2025 al organigramei și a Statului de Funcții al Aparatului de Specialitate al Primarului Comunei Sânger.

Se supune la vot ordinea de zi care a fost suplimentată cu încă 1 proiect de hotărâre și se aprobă cu 9 voturi pentru.

Ordinea de zi va fi următoarea:

1. **Proiect de hotărâre privind : Acoperirea definitivă a deficitului secțiunii de dezvoltare pe anul 2025 din excedentul bugetar al anilor precedenți.**
2. **Proiect de hotărâre privind: Utilizarea în anul 2026 a sumei de 150.000 lei din excedentul cumulat al anilor precedenți pentru acoperirea golurilor de casă ale secțiunii de funcționare.**

3. **Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor 1 și 2 din H.C.L. nr. 63/12.09.2025 al organigramei și a Statului de Funcții al Aparatului de Specialitate al Primarului Comunei Sânger.**
4. **Diverse, interpellări, solicitări, păreri, și discuții libere.**

Punctul 1 de pe ordinea de zi.

Doamna contabilă Pîrjolea Diana Maria prezintă acest punct de pe ordinea de zi relatând faptul că pe proiectul de hotărâre este o greșeală, raportul de specialitate al doamnei contabil nu este la numărul 3, și trebuia motivat pe Ordinul Ministrului de Finanțe nr. 1983/2025 fără care nu se poate scoate hotărârea care până pe data de 13.01.2026 trebuie scoasă și trebuie modificat proiectul de hotărâre și hotărârea să fie corectă.

Doamna contabilă precizează faptul că trebuie acoperit definitiv deficitul, s-a încheiat cu un deficit de 318,296 lei la final de an, iar prin Ordinul Ministrului Finanțelor până pe data de 13 trebuie scoasă o hotărâre pentru a putea acoperi secțiunea de dezvoltare, pentru acest lucru este hotărârea, specificând faptul că suma de 318,296 lei a fost folosită anul trecut din excedent pentru finanțarea investițiilor.

Domnul consilier Ilea Teofil întreabă ce reprezintă acea suma, iar doamna contabilă spune că pentru plata investițiilor de anul trecut la achiziția tractorului, GPS ul care l-au achiziționat, achiziția tractorului.

Domnul consilier Ilea Teofil spune că suma este dar trebuie să știe pentru ce este, făcând referire la suma de 150.000 lei, iar doamna contabilă spune că aceea sumă este pentru altceva, doar pentru utilități, deoarece la început de an se funcționează 1/12 din buget până la aprobarea bugetului, plătindu-se drepturile salariale și utilitățile, gaz, curent, telefon, altceva nimic.

Doamna contabilă întreabă dacă mai sunt întrebări.

Nu sunt discuții la acest punct de pe ordinea de zi.

Având în vedere avizul comisiilor de specialitate și neexistând obiecții cu privire la referatul de aprobare, iar la proiectul de hotărâre s-a făcut o obiecție din partea doamnei contabil, se trece la vot, dar înainte consilierii au fost de acord cu îndreptarea erorii materiale expusă de doamna contabilă în referatul de îndreptare a erorii materiale înregistrat cu nr. 85/12.01.2025, având în vedere extrasele de închidere realizate de Trezoreria Luduş, care la data întocmirii raportului de specialitate nu erau trimise instituției prin corectarea sumei referitoare la deficitul aferent anului 2025, care este corect în sumă de 312.417 lei, sumă care trebuie să coincidă cu Hotărârea consiliului local.

Domnul consilier președintele de ședință Stoica Ioan Florin supune la vot punctul 1 de pe ordinea de zi și se aprobă cu 9 voturi pentru (domnul consilier Ilea Teofil, domnul consilier Turdean Radu Gabriel, domnul consilier Macarie Raul-Cristian, domnul consilier Todea Ispas, domnul consilier Maier Loredan-Ioan, domnul consilier Stoica Ioan-Florin, domnul consilier Crăciun Bogdan, domnul consilier Țicudean Augustin, domnul consilier Marcu Robert-Alexandru).

Se adoptă Hotărârea nr. 1/12.01.2026.

Punctul 2 de pe ordinea de zi.

Doamna contabilă Pîrjolea Diana Maria prezintă acest punct de pe ordinea de zi, specificând faptul că așa cum s-a menționat și anterior, suma de 150 mii este necesară pentru plata drepturilor salariale și pentru plata utilităților.

Nu sunt discuții la acest punct de pe ordinea de zi.

Având în vedere avizul comisiilor de specialitate și neexistând obiecții cu privire la referatul de aprobare și proiectul de hotărâre, se trece la vot.

Domnul consilier președintele de ședință Stoica Ioan Florin supune la vot punctul 2 de pe ordinea de zi și se aprobă cu 9 voturi pentru (domnul consilier Ilea Teofil, domnul consilier Turdean Radu Gabriel, domnul consilier Macarie Raul-Cristian, domnul consilier Todea Ispas, domnul consilier Maier Loredan-Ioan, domnul consilier Stoica Ioan-Florin, domnul consilier Crăciun Bogdan, domnul consilier Țicudean Augustin, domnul consilier Marcu Robert-Alexandru).
Se adoptă Hotărârea nr. 2/12.01.2026.

Punctul 3 de pe ordinea de zi.

Doamna secretar prezintă acest punct de pe ordinea de zi, relatând faptul că Organigrama a trebuit actualizată împreună cu Statul de funcții, deoarece s-a vacantat postul de consilier juridic, postul de secretar s-a ocupat iar postul de referent al doamnei Roșca Cristina Loredana s-a vacantat ca urmare a demisiei acesteia.

Nu sunt discuții la acest punct de pe ordinea de zi.

Având în vedere avizul comisiilor de specialitate și neexistând obiecții cu privire la referatul de aprobare și proiectul de hotărâre, se trece la vot.

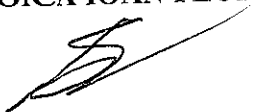
Domnul consilier președintele de ședință Stoica Ioan Florin supune la vot punctul 3 de pe ordinea de zi și se aprobă cu 9 voturi pentru (domnul consilier Ilea Teofil, domnul consilier Turdean Radu Gabriel, domnul consilier Macarie Raul-Cristian, domnul consilier Todea Ispas, domnul consilier Maier Loredan-Ioan, domnul consilier Stoica Ioan-Florin, domnul consilier Crăciun Bogdan, domnul consilier Țicudean Augustin, domnul consilier Marcu Robert-Alexandru).

Se adoptă Hotărârea nr. 3/12.01.2026.

Nu mai sunt alte intervenții, luări de cuvânt referitoare la punctele de pe Ordinea de zi, drept pentru care domnul consilier Stoica Ioan-Florin președinte de ședință declară închise lucrările ședinței de astăzi.

Drept pentru care se încheie prezentul Proces Verbal în două exemplare.

**Președinte de ședință:
STOICA IOAN-FLORIN**



**Secretar general
MOLDOVEAN RAMONA-EUGENIA**

